L'INTERVISTA

Alberto Asor Rosa Il suo ultimo libro e un Paese che continua a ricadere nella disunione: "Anche il sistema costruito sulla Resistenza s'è sgretolato"

"Sono dovuto tornare a Machiavelli per capire l'endemica crisi italiana"





Alberto Asor anni. romano. Marxista, uscito dal Pci nel 1956, fa poi parte dei gruppi operaisti di rientrare nel partito

La carriera Storico della letteratura. il suo primo "successo è "Scrittori e popolo'

(1965). Ha ideato e diretto la Letteratura italiana

Il libro



• Machiavelli e l'Italia Alberto Asor Rosa Pagine: 296 Prezzo: 28 € Editore: Einaudi



• Il popolo perduto Mario Pagine: 144 Prezzo: 11,9 € Editore: Nutrimenti

» MARCO PALOMBI

a io volevo parlare del Cinquecento...". Alberto Asor Rosa, in uno di quei pomeriggi romani così dolci da credere che la città sia davvero eterna, si fa strattonare il giusto verso la polemica politica spicciola. Classe 1933, storico della letteratura e intellettuale che ha attraversato mezzo secolo e più di studi di italianistica e battaglia politica a sinistra, ha dato da poco alle stampe un Machiavelli e l'Italia. Resoconto di una disfatta, saggio in cui il trentennio non glorioso che va dalla morte di Lorenzo che va dalla morte di Lorenzo il Magnifico alla totale sotto-missione della penisola alle potenze europee (1492-1530) viene raccontato alla luce dei pensieri e delle proposte del segretariofiorentino(gliunie le altre, peraltro, completa-mente ignorati dai protagonisti dell'epoca). Sconfitta epo-cale e decisiva, che consegna per tre secoli e mezzo l'Italia alla minorità politica ed economica.

mica. È curioso che lei abbia sentito il bisogno di tornare a una "di-sfatta".Pensa di viverne una?

'impulso originario di questo studio non riguardava la contempo raneità, ma proprio Ma-chiavelli: l'occasione è stata il cinquecentenario del *Principe* (1513) che mi ha spinto a riflettere su un'opera che aveva fatto dell'Italia e del suo destino, forse più di quanto non venga detto di solito, la protagonista di un ragio-namento politico di lunghezza d'onda tale da aver sfiorato anche i no-

stri tempi. Professore, lei svicola...

Diciamo che più ap-profondivo questa componente del discorso machiavelliano più mi sembrava decisiva. Il nesso, su cui insisto molto, tra l'ultimo capitolo del Principe (un'esorta-zione a "redimere" l'Italia, ndr) e alcunideicapitoli precedenti, in cui vengono poste le premesse quella conclusione, mi spingevano a riflettere su una durata lunghissima del pro-cesso che si determina a partire da quel trentennio e in qualche modo arriva fino ai nostri giorni.

Lei ha scritto che "i classici sono sempre radicali" per-ché "vanno alla radice delle cose". Cosa ci dice Machia-

Che la crisi della statualità ialiana può essere definita un fatto endemico e strutturale. Machiavelli e il suo amico Guicciardini, ad esempio, apologizzano il periodo lau-renziano, quello precedente la crisi, durante il quale per le virtù di Lorenzo il Magnifico l'Italia, ancorché divisa, era stata in equilibrio e in pace. Ma le radici della crisi stanno proprio lì, lì matura la disfatta. Anche andando più indie-tro ci sono casi simili: lo stesso Machiavelli cita il momento in cui i Longobardi si costituiscono in regno e il papato, ti-moroso di perdere autonomia, chiama Carlo Magno che, sconfiggendoli, rimette l'Italia nella sua posizione di strutturale disunione.

La sconfitta di inizio Cinquecento ha, però, un suo carattere decisivo.



pone ai principi italiani di ten-tare di mantenere l'equilibrio e la pace in presenza di una spinta egemonica sempre più pressante delle nazioni europee avanzate. Questo non rie-sce e, d'altronde, non poteva riuscire: l'Italia a quel punto restainuna condizione di sottomissione e disunione poli-tica e persino culturale per ben tre secoli e mezzo. Quel problema però, le ha o

ha insegnato

a La Sapienza

biettato lo storico Galli della Loggia, non è endemico, finisce col Risorgimento: l'I-talia si fa Stato.

Certo che c'è una formadiriscattograzie al Risorgimento e alle sue "armi proprie" Osservo però che nella no-stra storia ci sono due momenti in cui le forze della disunione arretrano e sono Risorgimento e Resistenza: entrambe però, ma qui la discussione si allargherebbe all'infi-nito, dopo un certo numero di anni finiscono per riproporre la disunione come costante italiana.

Cacciari ha attribuito questa crisi endemica alla mancan-

za di una religio civilis. Cacciari ci mette dentro, più di quanto farei io, elementi di tipo ideologico e psicologi-co-politico, ma diciamo la stessa cosa: nella coscienza dei cittadini italiani l'unità del fatto necessario alla sua sopravvivenza. Machiavelli, in un momento di crisi acuta, ha eroicamente cercato di sov-venire all'assenza di questo spirito comune. Fallendo.

Il Novecento, con Gramsci, è stato il secolo in cui il moder-no principe sono stati i grandi partiti popolari. In Scrit-tori e Massa, però, lei sostiene che il popolo, come co-struzione politica nazionale e popolare, è scomparso.

Da qualche anno mi sforzo di spiegare, peraltro inutilmen spiegare, peraitro inutimen-te, che è scorretto parlare di popolo perché il popolo, com-preso quello di cui parlai in Scrittorie Popolo oltre 50 anni fa, non c'è più. Il popolo è un organismo dotato di una sua



Per Gramsci erano i partiti 'il moderno Principe': spariti loro è scomparsa anche la conflittuale identità che costituiva il popolo La massa è impolitica



Al di là di tutto, resta un tema antropologico: gli uomini di sinistra ormai sono troppo diversi da quelli che dovrebbero tutelare Ma li ha visti?

molteplice identità che non e sclude una conflittuale unità. Nel popolo c'è la borghesia, la piccola borghesia, il proletariato di fabbrica, i contadini e così via: le diverse parti sono in conflitto, ma l'insieme è i-dentitario. La mia tesi è che questa cosa sia venuta meno: ciò con cui abbiamo a che fare è piuttosto un insieme di in-dividui che si riconoscono affini per macro-forme di identificazione e interessi. Ovvia mente la massa ha un rapporto sommario e primitivo con l'idea di nazione e può essere governata con approssimazioni ideologiche che a quell'ideasiriferiscono,main realtà ne prescindono.

Quando avviene questo passaggio?

Restando alla formula gramsciana, in Italia la Resistenza costruisce una realtà politica unitaria al cui centro sono i grandi partiti, moderno principe. Questa funzione viene meno nel corso degli anni 80 e 90 quando i partiti popolari, per motivi che sarebbe lungo spiegare, escono di scena e si affermano forze fondate sulla ne solitaria del capo.

Parliamo della sua parte politica. Nel suo *Il popolo perduto* Mario Tronti scrive: "Il dramma, almeno per me insopportabile, è in una sinistra di benpensanti e una destra di nullatenenti", è "sta-re con chi alle nove entra all'Auditorium contro quelli che alle sei escono di casa".

Consento di sicuro con Tronti quando pensa che questo non sia accettabile, ma la situazione è questa, inutile recriminare: se la sinistra rimane questa è quasi naturale che resista solo nei ceti abbienti.

Resterebbe il "che fare?". Manon dovevamo parlare del Cinquecento?

Facciamo rispondere Ma-

Niccolò ha fallito su quasi tutto, anche se rispondesse... Allora resta lei.

La dico così: esiste una di-mensione dell'interesse economico che la sinistra ha messo tra parentesi. Mi spiace scendere a questi livelli, ma basta verificare quali sono stati i programmi e le parole d'ordine di un signore chia-mato Matteo Renzi per rendersi conto di come la sinistra abbia perso presa sui ceti po-polari. È il sociale che va af-frontato di nuovo economicamente culturalmente e se posso dire così, persino antropologicamente

Bisognerebbe che gli uomini della sinistra assomigliassero dipiù ai loro interlocutori popolari, invece ne sono così di-versi come cliché umano che è difficile pensare che riescano a superare questa barriera. Ma li guardi: come si muovo-no, come parlano...

Concludendo, nel libro c'è come un'aria di famiglia: co-me se lei si fosse identificato nel segretario fiorentino.

Ma questo è inevitabile quando si studiano personaggi di questa altezza. Per Machiavelli, poi, provo una simpatia straordinaria.

Perché?

Capiva tutto e le ha prese, ma tante, fino in fondo

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Niccolò mi fa tanta simpatia: capiva tutto e le ha prese fino in fondo. Racconto la disfatta sua e della sua generazione

LA COSTANTE RICADUTA

LItalia ha avuto Risorgimento e lotta di liberazione, 2 grandi momenti di unità: entrambi sono durati pochi decenni